



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2865/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza BUDUĆNOST poljoprivredna zadruga za poljoprivredu i trgovinu, u stečaju, OIB 82829690280, Zagreb, Boškovićeve 7, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca, Lušić 70, protiv tuženika OPĆINA ZEMUNIK, OIB 82242641755, Zemunik Donji, Ulica I. br. 16, kojeg zastupa punomoćnik Filip Perić, odvjetnik iz Zadra, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-281/2021-63 od 29. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-281/2021-63 od 29. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru, 29. svibnja 2024. donio je presudu i rješenje poslovni broj P-281/2021-63.

2. Presudom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da sud utvrdi da je tužitelj Stečajna masa iza BUDUĆNOST poljoprivredna zadruga za poljoprivredu i trgovinu u stečaju, Zagreb, Boškovićeve 7, OIB 82829690280, stekao vlasništvo nekretnine oznake:

- čest. zgr. 256/2 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 58 m² i poslovna zgrada površine 344 m² i

- čest. zem. 308/15 k.o. Zemunik u naravi dvorište površine 201 m² što je tuženik OPĆINA ZEMUNIK, OIB 82242641755, Zemunik Donji, Ulica I. br. 16, dužna priznati i trpjeti da tužitelj temeljem presude izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva s imena tuženika, sve u roku od 15 dana.

2.1. Rješenjem je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.062,50 EUR u roku od 15 (petnaest) dana, dok je zahtjev

tuženika za naknadom troškova postupka u preostalom iznosu od 1.913,61 EUR odbijen kao neosnovan.

3. Presudu je donio primjenom čl. 30. st. 6. Zakona o zadrugama („Narodne novine“ broj: 36/95, 67/01 i 12/02; dalje: ZZ), čl. 30. Zakona o zadrugama („Narodne novine“ broj: 34/11, 125/13, 76/14, 114/18 i 98/19; dalje: ZZ/11) i čl. 360. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17 - službeni pročišćeni tekst i 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst; dalje: ZV).

4. Rješenje je sud donio primjenom čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), čl. 164. 2. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa).

5. Pravovremenu žalbu protiv presude podnio je tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). U žalbi u bitnom navodi kako je do 2017. tužitelj ex lege stekla pravo vlasništva građenjem na tuđem zemljištu, ukoliko sud ne zauzme pravno shvaćanje o drugačijem temelju stjecanja prava vlasništva. Smatra da prvostupanjski sud ne smije biti vezan njegovom pravnom ocjenom iz tužbe, već je postavljen tužbeni zahtjev utvrđenja prava vlasništva stečenog na temelju zakona (na temelju bilo koje osnove stjecanja koja proizlazi iz bilo kojeg zakona). Predlaže da ovaj drugostupanjski sud u cijelosti usvoji žalbu tužitelja i preinačiti pobijanu presudu na način da presudom usvoji tužbeni zahtjev, uz naknadu parničnog troška tužitelju.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalba nije osnovana.

8. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

9. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a.

10. U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je već bio donio presudu poslovni broj P-17/2018-26 od 23. svibnja 2019. kojom je pod točkom 1. izreke odbijen tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi: „Utvrđuje se da je tužitelj stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na nekretninama oznake: - čest. zgr. 256/2 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 58 m² i poslovna zgrada površine 344 m², - k.č.br. 308/15 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 201 m², što je tuženik dužan priznati i trpjeti da tužitelj temeljem presude izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnim

nekretninama na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva sa imena tuženika u roku od 15 dana.“ Pod točkom 2. izreke utvrđeno je da je tužitelj stekao vlasništvo nekretnine oznake: - čest. zgr. 256/2 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 58 m² i poslovna zgrada površine 344 m², - k.č.br. 308/15 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 201 m², što je tuženik dužan priznati i trpjeti da tužitelj temeljem presude izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva sa imena tuženika u roku od 15 dana. Pod točkom 3. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kn dok je u preostalom dijelu, u iznosu od 16.062,50 kn, tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka odbijen kao neosnovan.

11. Postupajući po tužnikovoj žalbi protiv navedene presude, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja PŽ-1543/2021-3 od 19. listopada 2021. pod točkom I. izreke odbacio kao nedopuštenu tužnikovu žalbu izjavljenu protiv točke 1. i dijela točke 3. izreke kojim je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 16.062,50 kn. Dok je pod točkom II. izreke ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-17/18-26 od 23. svibnja 2019. u točki 2. i dijelu točke 3. izreke u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kn i u tom dijelu predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Prvostupanjska presuda je ukinuta zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a s uputom da prvostupanjski sud u ponovljenom suđenju otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na način upućen odlukom.

12. U ponovljenom suđenju prvostupanjski sud je u potpunosti postupio po uputi iz ukidnog rješenja ovog suda i na temelju valjane ocjene dokaza pravilno primjenjujući materijalno pravo odlučio o tužbenom zahtjevu.

13. Iz dokumentacije u spisu proizlazi a među strankama nije sporno da:

- je nekretnina oznake čest. zgr. 256/2 nastala od matične čest, zgr. 256, a kč. br. 308/15 od k.č. br. 308/5, koje su, prvotno, nastale od k.č. br. 308/2 k.o. Zemunik;
- je rješenjem Skupštine općine Zadar, poslovni broj: 03-KN-9600/67 od 6. veljače 1968. Skupština Općine Zadar poljoprivrednoj zadruzi Budućnost iz Zemunika Donjeg dala na korištenje nekretnine oznake čest. zem. 308/5 površine 1730 m² i čest. zem. 256 površine 831 m², sve k.o. Zemunik;
- je na spornoj nekretnini (koji je tužitelj dobio na korištenje) nalazio se izgrađen zadružni dom još 1948. (a nekretnina na kojoj se nalazio bila upisana kao općenarodna imovina);
- je tužitelj uskladio opće akte s odredbama ZZ-a/95 do 31. prosinca 1995.;
- tužitelj nije Ministarstvu privatizacije i upravljanja imovinom podnio izvješće koje sadržava popisi procjenu vrijednosti imovine zadruge, osnove stjecanja imovine, podatke o broju i visini uloga zadrugara, odnosno nije postupio u skladu s odredbom čl. 30. st. 6. ZZ-a/95;
- su 3. studenog 2015. tužitelj i tuženik sklopili Sporazum o vlasništvu na dijelu nekretnine (dalje: Sporazum) kojim je određeno da tužitelju pripadne vlasništvo dijela nekretnine oznake čest. 256/.ZGR površine 391 m² i dio kat. čest. 308/5 površine 201 m²;

- je nakon sklapanja Sporazuma sačinjen parcelacijski elaborat, temeljem kojega su nastale nekretnine oznake čest. zgr. 256/2 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 58 m² i poslovna zgrada površine 344 m² te k. č. br. 308/15 k.o. Zemunik, u naravi dvorište površine 201 m²;
- je dopisom od 23. listopada 2017. (koji je tužitelju dostavljen istoga dana) tuženik jednostrano otkazao Sporazum o vlasništvu na dijelu nekretnina sklopljen 3. studenog 2015.;
- je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-367/19 od 17. prosinca 2019. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad tužiteljem.

14. Sporno je vlasništvo nekretnine.

15. Točne su tvrdnje tužitelja iznesene u žalbi kako sud nije vezan pravnom osnovom tužbenog zahtjeva, međutim temeljem čl. 186. st. 3. ZPP-a sud je vezan činjeničnom osnovom tužbenog zahtjeva.

16. U činjeničnom opisu tužbenog zahtjeva tužitelj tvrdi da je stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje vlasništva spornih nekretnina iz razloga jer je u katastarskom operatu upisan kao posjednik i jer je sedamdesetih godina prošlog stoljeća na nekretnini 256/.ZGR k.o. Zemunik izgradio objekt koji cijelo vrijeme drži u posjedu. Dalje tvrdi da je postao vlasnik temeljem Sporazuma od 3. studenog 2015.

17. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Dokazivanje se smatra uspješnim ako sud stekne uvjerenje da je tvrdnja o sadržaju određene činjenice istinita, tj. da se podudara sa stvarnošću. Dokaz nije uspio ako sud ne stekne takvo uvjerenje ili ako stekne uvjerenje o suprotnome – da je stvarnost drukčija nego što je tvrdnja o njoj.

18. Sud je u parnici dužan na temelju činjenica i dokaza kojima raspolaže te uz pomoć stranačkih aktivnosti upravljenih na očuvanje njihovih suprotnih pravnih pozicija, donijeti odluku o predmetu spora. Zbog ograničenja parničnog postupka, uključujući i ograničenja suda (nedostatka procesnih alata) u utvrđivanju svih potrebnih činjenica i pribavljanju svih potrebnih dokaza pogrešno tužitelj smatra da je prvostupanjski sud bio u mogućnosti samostalno istraživati na temelju kojeg zakona je tužitelj stekao pravo vlasništva sporne nekretnine.

19. Takvo postupanje proturječilo bi odredbi prema kojoj tužitelj već u tužbi treba istaknuti određeni zahtjev te iznijeti činjenice na kojima ga temelji kao i dokaze kojima bi se one utvrdile, propisanoj čl. 186. st. 1. ZPP-a, odnosno odredbi prema kojoj se tuženik u pozivu za podnošenje odgovora na tužbu treba pozvati da već u tom odgovoru iznese sve bitne činjenice i predloži sve dokaze kojima pobija navode i dokaze protivnika (čl. 284. st. 3. ZPP-a), ali i drugim odredbama kojima se uređuje mogućnost iznošenja činjenica i predlaganje dokaza tijekom postupka (čl. 299. st. 2. i st. 3. ZPP-a, čl. 461.a st. 2. do 4. ZPP-a). Te odredbe uređuju mogućnost iznošenja činjenica radi supstanciranja istaknutih zahtjeva odnosno prigovora te predlaganja dokaza radi potkrepljivanja tih činjenica. Iznošenje bitnih činjenica već u tužbi je nužno radi individualiziranja istaknutog zahtjeva, radi određenja predmeta spora, a u

odgovoru na tužbu radi individualiziranja istaknutih prigovora, ali i radi dopune određenja predmeta spora. Pored toga, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 117/03), čije odredbe su se počele primjenjivati 1. prosinca 2003., u našem pravnom sustavu napuštena je odredba prema kojoj je sud bio dužan potpuno i istinito utvrditi sporne činjenice o kojima ovisi osnovanost zahtjeva te je istražno načelo, koje je do tada vrijedilo za prikupljanje dokaza, zamijenjeno raspravnim načelom kao određujućim. Zbog toga sud u načelu smije utvrđivati samo činjenice i izvoditi samo dokaze koje su stranke iznijele odnosno predložile (čl. 219. st. 1. ZPP-a).

20. Tijekom postupka prvostupanjski sud je proveo sve dokaze koje je tužitelj predložio a u ponovljenom postupku na ročištu održanom 7. svibnja 2024. tužitelj je izjavio da nema daljnjih dokaznih prijedloga, nakon čega je sud zaključio glavnu raspravu.

21. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je detaljno analizirao sve izvedene i dostavljene dokaze te je naveo jasne razloge i odredbe materijalnog prava iz kojih proizlazi neosnovanost tužbenog zahtjeva. Sa zaključcima prvostupanjskog suda navedenim u obrazloženju presude ovaj sud je suglasan u cijelosti zbog čega ih neće suvišno ponavljati.

22. Uz sve naprijed navedeno tužitelj u žalbi ni ne navodi koja je odredba materijalnog prava prilikom donošenja presude nepravilno primijenjena već se samo paušalno poziva na odredbu čl. 356. ZPP-a.

23. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 368. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

24. Rješenje prvostupanjskog suda tužitelj žalbom nije pobijao pa je navedeno rješenje pravomoćno a temeljem čl. 333. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 348. st. 1. i 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a.

Zagreb, 30. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086a-d1ebd**

Kontrolni broj: **0c721-b6055-0c0e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.